X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 19)
z dnia 3 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 19)

3 stycznia 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 139);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 142).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Wiesław Szczepański** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Elwira Bubel-Malinowska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Jerzy Jakubczuk** dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Adam Orzechowski** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami oraz **Karol Karski** – poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzam kworum. Na dzisiejszym posiedzeniu witam panią Małgorzatę Paprocką, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta, witam panią Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i pana Wiesława Szczepańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Porządek posiedzenia przewiduje: w pkt 1– pierwsze czytanie przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024, druk nr 139, w pkt 2 – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024, druk nr 142.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Trela.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, to jest nie tyle uwaga do porządku obrad, co w pierwszej kolejności wniosek formalny, ponieważ mamy do czynienia z dwoma projektami ustawy okołobudżetowej, z których jeden jest autorstwa Ministerstwa Finansów, czyli instytucji, która jest jak najbardziej uprawniona do tego, żeby złożyć projekt takiej ustawy, natomiast autorem drugiego projektu jest pan prezydent Andrzej Duda, który samoistnie wyeliminował się z procesu legislacji 23 grudnia ub. r., wetując dobrą ustawę okołobudżetową, która przeszła przez parlament. Dlatego dzisiaj nie znajduję żadnych argumentów, żeby Komisja Finansów zajmowała się karykaturą projektu ustawy okołobudżetowej autorstwa Andrzeja Dudy, który jest podyktowany wyłącznie

aspektami politycznymi i nie ma żadnego waloru merytorycznego. W związku z powyższym proponuję, żeby Komisja zajęła się rozpatrzeniem tylko jednego projektu ustawy, tego, który jest autorstwa ministra finansów. To, co zepsuł pan prezydent Andrzej Duda, rząd pana premiera Tuska i większość parlamentarna będą dzisiaj odkręcać i naprawiać.

Najważniejsza informacja dla tych, którzy przed świętami Bożego Narodzenia mieli pewien dyskomfort, jest taka, że od 1 stycznia br. będą podwyżki dla sfery budżetowej, dla nauczycieli, i mimo wielkich i szczerych chęci Prawa i Sprawiedliwości, żeby pokrzyżować nam plany, nie uda wam się tego zrobić. Skoro te plany chcieliście krzyżować, to krzyżujcie je sobie dalej, ale bez rozpatrywania przez sejmową Komisję Finansów projektu ustawy okołobudżetowej autorstwa pana prezydenta Andrzeja Dudy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, rozumiem, że jest to wniosek o zmianę porządku i wykreślenie pkt 1.

Poseł Tomasz Trela (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy mamy głos przeciw? Pan poseł Henryk Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z wielkim zdumieniem słucham wypowiedzi pana posła, który pozbawia prezydenta inicjatywy legislacyjnej, to jest kolejne dziwne zachowanie konstytucyjne, i twierdzi, że jakoby jedynym podmiotem uprawnionym do przedstawiania projektów ustaw jest tylko rząd. Taka logika nie mieści mi się w głowie i wobec tego jest oczywiste, że mój głos jest głosem przeciwnym w stosunku do wniosku o wyłączenie rozpatrywania projektu prezydenckiego.

Te projekty, nie oszukujmy się, są zbieżne i tak naprawdę różnią się między sobą tylko jednym artykułem, więc dobrym zwyczajem, do tej pory respektowanym przez komisje i Sejm, było równoczesne rozpatrywanie dwóch projektów. Zwykle wybierano jeden z nich jako projekt wiodący, do którego można było zaadaptować dobre rozwiązania z drugiego projektu. W taki sposób zwykle się postępowało. Wyrzucanie projektu ustawy z porządku obrad jest natomiast całkowicie nieuprawnione i takich rzeczy nigdy nie było. Dlatego apeluję jednak o rozsądek i o trzeźwe spojrzenie na proces legislacyjny, który odbywa się w Sejmie. Dziś jest obecny przedstawiciel prezydenta i uważam, że wszyscy powinni mieć szansę na przedstawienie swojego projektu w pierwszym czytaniu. Po pierwszym czytaniu losy projektów bywały już różne, padały nawet wnioski o odrzucenie, ale nigdy nie było wyrzucania projektów z porządku dziennego przed pierwszym czytaniem.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To był głos przeciw wnioskowi formalnemu, teraz głos za – pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, panie i panowie posłowie, mój głos jest głosem za wnioskiem, który złożył pan poseł Trela, z uwagi na to, iż specyfiką projektu ustawy okołobudżetowej, przygotowywania ustawy okołobudżetowej jest to, że obowiązek ten zwyczajowo spoczywa na rządzie. Wydaje się zatem, że to rozwiązanie jest rozwiązaniem incydentalnym, żeby można było uzasadnić zawetowanie ustawy okołobudżetowej przez pana prezydenta.

Jeżeli postawimy sobie pytanie, w jaki sposób pan prezydent, z jakim zespołem przygotowywał ustawę okołobudżetową, to takiej informacji nie ma, a na pewno przygotować ustawę okołobudżetową w 2 dni jest niezwykle trudno. Wydaje mi się, że konsultacji w tej sprawie…, a przynajmniej pan prezydent, wetując ustawę nie mówił, że będzie konsultował ją z rządem.

Dlaczego wniosek pana posła Treli jest uzasadniony i należałoby go poprzeć? Z uwagi na to, że projekt pana prezydenta to kalka projektu rządowego z wyjątkiem rozwiązania, które mówi o emisji papierów wartościowych i możliwości przeznaczenia na media

publiczne. W projekcie rządowym jest art. 14, który był…, dotychczas takie rozwiązanie było przedmiotem sporu, dyskusji, mówiący o przeznaczeniu 3 mld zł na zadania związane ze zdrowiem, przeznaczenie środków na Narodowy Fundusz Zdrowia w zakresie wsparcia m.in. środkami na leczenie dzieciaków. Z tego powodu, że jest to kalka, po drugie, że nie jest to specyfiką prezydenta – przygotowanie ustawy okołobudżetowej, budżetu, to jest domena rządu, wniosek pana posła Treli uważam za uzasadniony, tzn. powinniśmy się skoncentrować na projekcie ustawy okołobudżetowej przygotowanym przez rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przypominam, że znajdujemy się w punkcie dotyczącym ustalenia porządku obrad. Nie ma tu debaty, tylko jest głos za i głos przeciw wnioskowi formalnemu.

Głos z sali:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale to pan rozpoczął tę debatę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Udzielę jeszcze tylko głosu pani minister Małgorzacie Paprockiej, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, uprzejmie dziękuję za możliwość zabrania głosu już na tym etapie. Zgadzam się z panią przewodniczącą Skowrońską, faktycznie pierwszy raz mamy do czynienia z taką sytuacją, że prezydent Rzeczypospolitej Polskiej jest autorem i inicjatorem projektu ustawy okołobudżetowej, ale ona jest składana w bardzo konkretnych okolicznościach. Nie da się abstrahować od tego, że ten projekt ustawy został złożony razem z wetem pana prezydenta do ustawy okołobudżetowej na 2024 r., z bardzo konkretnymi zarzutami do ustawy uchwalonej przez parlament, które dotyczyły 2 artykułów związanych z emisją papierów skarbowych na rzecz mediów publicznych. Pan prezydent nie mógł wyrazić zgody na podpisanie takiej ustawy w okolicznościach zamachu na media publiczne, bezprawnego działania, w szczególności pana ministra Sienkiewicza. Stąd uzasadnienie weta, natomiast żeby nie było możliwości kwestionowania pozostałych przepisów, z którymi pan prezydent nie polemizuje…, oczywiście dużym nadużyciem jest mówienie o blokowaniu podwyżek dla nauczycieli, ponieważ te są zapisane wprost, zgodnie z Kartą Nauczyciela, w ustawie budżetowej, nad którą Wysoka Izba w tej chwili pracuje, natomiast w ustawie okołobudżetowej są przepisy wykonawcze, które jak państwo słusznie zauważyli, zostały powtórzone w projekcie przedstawionym przez pana prezydenta.

Z kwestii czysto formalnych – nie ma oczywiście przeszkody konstytucyjnej, żeby to prezydent był inicjatorem ustawy okołobudżetowej, ponieważ art. 221 Konstytucji zawiera katalog zamknięty ustaw, które są wyłączną domeną rządu i nie ma tam ustawy okołobudżetowej. Ta kwestia była przedmiotem badania Trybunału Konstytucyjnego i takie stanowisko potwierdza wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 12 grudnia 2012 r. o sygnaturze K1/12.

Tak jak państwo wskazaliście, przepisy w pozostałym zakresie, z wyjątkiem 2 przepisów dotyczących finansowania mediów publicznych, są tożsame, czyli wszystkie kwestie związane z wynagrodzeniami, z emisją papierów skarbowych, z zamrożeniem waloryzacji dla tzw. R-ki, z subwencjami, wszystko jest identyczne z przepisami, które Wysoka Izba wraz z Senatem uchwala tuż przed świętami, z wyłączeniem przepisów dotyczących finansowania mediów. Kiedy nastąpi uzdrowienie sytuacji w mediach publicznych, zostanie przywrócony ład prawny i zgodna z prawem działalność telewizji publicznej, pan prezydent nie będzie miał nic przeciwko temu, aby wrócić do prac nad kwestią wsparcia dla mediów ze środków publicznych.

Jeśli chodzi o różnice pomiędzy projektem prezydenckim a projektem rządowym w kwestii dotyczącej papierów, które mają być przekazywane Narodowemu Funduszowi Zdrowia, to z uczciwości wypada chyba wspomnieć, że taka materia była również regulowana inicjatywą prezydencką, działa Fundusz Medyczny, gdzie są podobne środki.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o procedowanie nad prezydenckim projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, pani minister. To, co usłyszeliśmy, nie zmienia faktu, że budżet jest jednak prerogatywą rządu, a więc ustawa okołobudżetowa również.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za wnioskiem sformułowanym przez pana posła Tomasza Trelę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Za oddano 23 głosy, 14 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i wobec tego ograniczamy porządek obrad do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024.

Szanowni państwo, 29 grudnia 2023 r. marszałek Sejmu skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż 7. dnia od doręczenia posłom projektu, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej. Proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania 7-dniowego terminu. Czy ktoś jest przeciw takiej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła przystąpić do pierwszego czytania projektu ustawy bez zachowania 7-dniowego terminu.

Bardzo proszę panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, o przedstawienie uzasadnienia projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej na rok 2024 w zasadniczej części jest zbieżny z projektem, który był rozpatrywany przez Wysoką Komisję w końcówce ubiegłego roku. Pokrótce powiem może o kierunkach zmian, przypomnę te kierunki, które są zawarte w tej tzw. ustawie okołobudżetowej na 2024 r.

Przede wszystkim, dzięki przepisom zawartym w ustawie, będzie możliwe zastosowanie wzrostu wynagrodzeń dla nauczycieli początkujących na poziomie 33%. Myślę, że to jest najważniejsza zmiana, dzięki której będzie mógł zaistnieć wspomniany wzrost wynagrodzeń w stosunku do tej grupy zawodowej. Chodzi tutaj o zapewnienie wzrostu wynagrodzeń na poziomie 1500 zł, co nie byłoby możliwe bez wprowadzonego zapisu, a podwyższenie samej kwoty bazowej w ustawie budżetowej na poziomie 30% nie zapewniałoby takiego wsparcia.

Oczywiście w związku ze wzrostem wynagrodzeń dla nauczycieli i zmianami, rozwiązaniami zaproponowanymi w ustawie budżetowej, nad którą Wysoka Izba obecnie pracuje i którą analizuje, czyli tą podwyżką wynagrodzeń dla nauczycieli na poziomie 30%, podjęta została decyzja o przejęciu finansowania zadań, w wyniku których niezbędne jest podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli, również na poziomie zadań przedszkolnych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Pierwszy raz w historii, tak naprawdę, podwyżka wynagrodzeń nauczycieli, pomimo tego, że zadania związane z przedszkolami należą do zadań jednostek samorządu terytorialnego, a z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wynika wprost, że te zadania są zdaniami własnymi j.s.t. i nie są finansowane z subwencji oświatowej, to jednak podjęto decyzję, że z uwagi na skalę wzrostu wynagrodzeń zapowiedziana podwyżka zostanie w całości sfinansowana z budżetu państwa, również w części odnoszącej się do nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach. Żeby takie wsparcie dla samorządów mogło zostać dokonane, niezbędne były zmiany, które zostały zawarte w ustawie okołobudżetowej, związane z podniesieniem kwoty rezerwy na dotację przedszkolną, która praktycznie rośnie drugie tyle, ponad 100%. Wstępnie była przewidywana kwota 1 800 000 tys. zł, a obecnie dotacja na ten cel, tj. zadania przedszkolne, wzrasta do poziomu ponad 4 000 000 tys. zł i dokonuje się to poprzez zmianę limitu wydatków na dotacje przedszkolne.

Kolejną bardzo istotną zmianą wynikającą z ustawy okołobudżetowej są rozwiązania dla samorządów. W roku 2024, w odróżnieniu od poprzednich lat, zakłada się odmrożenie, a w zasadzie umożliwienie funkcjonowania tzw. subwencji rozwojowej

dla samorządów, na realizację której są przewidziane w budżecie środki na poziomie 3 200 000 tys. zł. W ustawie okołobudżetowej przewiduje się natomiast inne zasady podziału subwencji rozwojowej niż wynikające z ustawy o dochodach j.s.t. Zasadnicza część, czyli 60% subwencji rozwojowej, będzie dzielona według zasady wynikającej z ustawy o dochodach j.s.t., natomiast 40% subwencji zostanie podzielonych pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego w oparciu o udziały w PIT-ach z roku 2021, co pozwoli na wyrównanie pewnych zakłóceń w przepływie środków kierowanych w ciągu ostatnich lat do jednostek samorządu terytorialnego. Zresztą dokonanie podziału tylko na podstawie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego byłoby ułomne ze względu na brak właściwych klasyfikacji za cały 3-letni okres, w oparciu o co miały być realizowane zasady podziału, zgodnie z ustawą o dochodach j.s.t. Właściwe klasyfikacje wprowadzono tak naprawdę dopiero w 2022 r.

Wśród rozwiązań zawartych w ustawie, odróżniających ten projekt od projektu, nad którym Wysoka Komisja pracowała w końcówce ubiegłego roku, na szczególną uwagę zasługują rozwiązania dotyczące możliwości przeznaczenia papierów wartościowych dla konkretnych jednostek czy też dla grupy jednostek. Tak jak prezentowaliśmy to podczas omawiania poprzedniego projektu ustawy okołobudżetowej, rozwiązania dotyczące możliwości przekazywania papierów wartościowych dla niektórych podmiotów, takich jak PKP, Polskie Linie Kolejowe S.A., fundusze prywatyzacji, uczelnie czy też przekazywanie papierów wartościowych ministrowi właściwemu do spraw gospodarki złożami kopalin oraz ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, pozostają w tym projekcie, jak również nie zmieniają się kwoty, których nie można przekroczyć, jeżeli chodzi o wartość papierów przekazywanych tym jednostkom. Tutaj nie ma żadnych zmian.

W projekcie zostają utrzymane rozwiązania wprowadzone w trakcie prac w Komisji Finansów Publicznych, a mianowicie limitu możliwości przekazywania papierów wartościowych, przy jakichś szczególnych sytuacjach, przez Prezesa Rady Ministrów. W trakcie poprawek zgłoszonych podczas prac nad poprzednim projektem ten limit został podniesiony z 5 000 000 tys. zł do 12 000 000 tys. zł, i to jest utrzymane w stosunku do tamtego projektu, który wyszedł z Wysokiej Izby.

Zasadniczą różnicą jest natomiast brak możliwości przekazywania papierów wartościowych na cele związane z funkcjonowaniem mediów publicznych. W miejsce tych przepisów został zaproponowany inny przepis, który pozwala na przekazanie papierów wartościowych, na wniosek ministra zdrowia, do Narodowego Funduszu Zdrowia z przeznaczeniem na ściśle określone w tym projekcie cele, tzn. przede wszystkim chodzi o cele związane z dziecięcą onkologią czy też z dziecięcą psychiatrią. To mają być przede wszystkim kierunki związane z chorobami dziecięcymi. To jest najbardziej istotna różnica, zmiana w stosunku do projektu, nad którym państwo wcześniej procedowaliście.

Na uwagę zasługuje również zmiana, która wiąże się z niepowielaniem w tym projekcie ustawy rozwiązań, które znalazły się w poprzedniej ustawie okołobudżetowej omawianej przez Komisję Finansów Publicznych i były związane z przesunięciem w czasie funkcjonowania podwyższonej kwoty bazowej dla żołnierzy i funkcjonariuszy. Ze względu na wydłużenie się procesu legislacyjnego ustawy okołobudżetowej w tym projekcie zrezygnowano z rozwiązań, które dotyczyły rozłożenia w czasie podniesienia kwoty bazowej dla funkcjonariuszy oraz żołnierzy. Nie ma to żadnego przełożenia na budżet państwa, ponieważ środki, tak czy inaczej, w całości zostały zaplanowane w budżecie na 2024 r. Różnica jest tylko taka, że podwyższona kwota bazowa będzie obowiązywać już od 1 stycznia 2024 r.

Utrzymany zostanie również przepis, który mówi o tym, że w 2024 r. nie będzie korekty CIT-u za rok 2022. Tutaj nie ma żadnych zmian w tym zakresie.

Podstawowe różnice, które wynikają z nowego przedłożenia ustawy okołobudżetowej, to tak jak wspomniałam przed chwilą – przede wszystkim możliwość przekazywania papierów wartościowych na potrzeby NFZ w związku z realizacją zadań w zakresie chorób dziecięcych, szczególnie w onkologii i psychiatrii, a drugą zmianą jest to, że nie ma już w projekcie ustawy przepisów, które opóźniają wejście w życie podwyższonej kwoty bazowej dla żołnierzy i funkcjonariuszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców.

Otwieram debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy. Czy są pytania dotyczące ogólnych zasad tego projektu? Nie widzę, wobec tego stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuje przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że powyższa propozycja została przyjęta, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Zaczynamy od tytułu. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zgłasza poważne wątpliwości co do zgodności art. 1 z Konstytucją. Wynika to z upływu czasu. O ile bowiem rozwiązania zawarte w art. 1 byłyby jeszcze uprawnione w ubiegłym roku, to ponieważ proces legislacyjny się wydłużył i jesteśmy już w roku 2024, to w opinii Biura ten przepis może budzić wątpliwości co do zgodności z art. 2 Konstytucji i wynikającymi z tego przepisu zasadami przyzwoitej legislacji, a konkretnie z zasadą pewności prawa, zasadą bezpieczeństwa prawnego, zasadą zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa, gdyż ten przepis ingeruje w uprawnienia osób fizycznych, które od 1 stycznia zyskują uprawnienie do wynagrodzenia, którego podstawę stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego. W przepisie w art. 1 jest natomiast mowa, że podstawą wysokości wynagrodzenia ma być przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku, ale w czwartym kwartale 2016 r.

Ponadto, biorąc pod uwagę proces legislacyjny tej ustawy, można założyć, że jeśli ten proces będzie toczył się normalnie, to ustawa wejdzie w życie w lutym bieżącego roku, więc trudno sobie wyobrazić sytuację…, przepis o wejściu w życie stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2024 r., czy to znaczy, że osoby, których ten przepis dotyczy, miałyby zwracać część otrzymanego wynagrodzenia? Stąd wynikają poważne wątpliwości Biura Legislacyjnego odnośnie do art. 1. Zresztą te same uwagi zgłaszamy do art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę panią minister o ustosunkowanie się do tych poważnych zastrzeżeń.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, muszę tutaj oczywiście wspomnieć o specyfice procedowania nad tym projektem ustawy z uwagi na sytuację, która miała miejsce w końcówce ubiegłego roku. Pierwotnym założeniem zmian dokonywanych w ustawie było ograniczenie… Może wyjaśnię, że tutaj nie chodzi o podwyżki, które miałyby wchodzić z automatu, dlatego że przepisy, do których odwołuje się art. 1, podobnie jak i art. 2, gdzie spodziewam się kolejnej uwagi ze strony Biura Legislacyjnego, te dwa artykuły mówią o maksymalnych kwotach, jakie mogą być uwzględniane przy kształtowaniu wynagrodzeń osób, o których mowa w tych ustawach. Tutaj nie ma żadnego automatu, to wymaga zatwierdzenia, ustalenia wysokości wynagrodzenia dla poszczególnych osób.

Oczywiste jest… Może nie oczywiste, ale z uwagi na tempo procedowania i wydłużony proces prac legislacyjnych nad tą ustawą, wejście z nimi w nowy rok… Rzeczywiście, jeżeli te przepisy miałyby powodować jakiekolwiek wątpliwości prawne odnośnie do ich zasadności w świetle przepisów Konstytucji, to oczywiście przyjmujemy stanowisko Biura Legislacyjnego w sprawie wadliwości.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale jak to mamy dalej poprowadzić?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli państwo podzielacie te wątpliwości, to należałoby zgłosić poprawkę polegającą na wykreśleniu art. 1 i 2.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że takie samo rozwiązanie jest zawarte w projekcie prezydenta. To są identyczne rozwiązania. Czemu to rozwiązanie służy? Dzisiejsza data… Weto do ustawy okołobudżetowej spowodowało ochronę „kominówki", ochronę wysokich wynagrodzeń niektórych urzędników. Jeżeli mówimy o konsekwencji, że pan prezydent był w trosce o to, żeby nie przeznaczać pieniędzy na media publiczne, a premier powiedział, że nie ma automatyzmu, i że zostaną przeznaczone dla Narodowego Funduszu Zdrowia na ochronę zdrowia, to tym sposobem, żebyśmy sobie zdali sprawę, pan prezydent ochronił „kominówkę", o czym pan prezydent nie mówi, o czym pani minister również, uczestnicząc w tej części posiedzenia, nie mówiła.

A zatem do rozwiązania… myślę, że wyjaśnienia pani minister posłużą do tego, żeby się zastanowić nad przyjęciem innego rozwiązania, które by sensownie oddawało intencję, która była w pierwotnym projekcie ustawy okołobudżetowej. Na ten moment, my mamy czas na procedowanie, proponowałabym koleżeństwu przyjęcie tego, a potem będziemy się zastanawiać. Mamy jeszcze odrobinę czasu do przyszłego tygodnia.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że możemy zaczekać na refleksję do drugiego czytania, przemyślenie i zaproponowanie innego rozwiązania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma jeszcze jednej rzeczy, panie przewodniczący, jak procedujemy – nie ma w tej sprawie poprawki, a zatem jeżeli komisja, jeżeli przyjęliśmy sposób procedowania, to jeżeli jest poprawka, to wtedy ją przyjmujemy. Jeżeli nie ma poprawki, to przyjmujemy w wersji, która jest w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Taka też jest moja konkluzja. Rozumiem, że nie ma głosów przeciw, natomiast zostawiamy to także do rozpatrzenia rządowi, do konsultacji i ewentualnej poprawki na etapie drugiego czytania. Art. 1 i 2 uznaję za przyjęte w przedstawionej formule.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam pytanie do pani minister. W związku z tym, że podczas weta prezydenta był bardzo głośno używany argument, że pan prezydent zawetował również podwyżki dla nauczycieli, dlatego proszę o wyjaśnienie, ile podwyżki – tak naprawdę – dostaną początkujący nauczyciele dzięki ustawi okołobudżetowej. Wszyscy przecież doskonale wiemy, że generalna część podwyżek dla nauczycieli jest zawarta w kwocie bazowej i zapisana w budżecie, a budżetu, jeśli się nie mylę, prezydent nie wetował, zresztą akurat tej ustawy zawetować nie może.

Tak naprawdę blokada tych podwyżek na poziomie 30%, 1500 zł itd. – takich używano argumentów, że jakoby prezydent szczególnie jest niedobry i szczególnie prześladuje nauczycieli, dlatego proszę odpowiedzieć, dla ilu początkujących nauczycieli ma to rzeczywiście znaczenie, ten zapis o 2% powyżej bazy, i jaka jest maksymalna kwota potencjalnej różnicy, gdyby tego zapisu nie było? Ilu nauczycieli i jaka kwota dla jednej osoby?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję. Do tego samego artykułu ma pytanie także pani poseł Krystyna Szumilas, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Gdyby pan poseł Kowalczyk znał Kartę Nauczyciela, to wiedziałby, że ustawa budżetowa podwyższa kwotę bazową o 30%, co oznacza,

że początkujący nauczyciele bez tego zapisu w ustawie okołobudżetowej otrzymaliby tylko 30% podwyżki. Nie ma innej możliwości podniesienia wynagrodzenia nauczycieli początkujących bez specjalnego przepisu w ustawie okołobudżetowej, która dla tej grupy nauczycieli, a to jest ponad 20% wszystkich nauczycieli, zwiększa wynagrodzenie nie o 30%, tylko o 33%.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję. Czy pani minister chciałaby się do tego odnieść? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Odpowiadając na pytanie pana posła o liczbę nauczycieli, których to dotyczy, wyjaśniam, że to jest ponad 100 tys. osób, bo tutaj chodzi o całą grupę nauczycieli początkujących. De facto bez tego przepisu nie otrzymaliby oni zapowiadanej podwyżki na poziomie ok. 1500 zł, ponieważ obejmowałaby ich tylko… Środki dla nich są zabezpieczone w subwencji oświatowej, ale nie mogłyby zostać wypłacone bez tej zmiany, która zwiększa podwyżkę kwotę wynagrodzenia z 30% do 33%.

Jeśli natomiast chodzi o samą kwotę, ile ona wynosi w przypadku początkujących nauczycieli, to jest mi w tej chwili trudno powiedzieć. Może takie informacje mają przedstawiciele Ministerstwa Edukacji, którzy są z nami na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, a tak jak powiedziałam, osób, których to dotyczy, jest ponad 100 tysięcy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Henryk Kowalczyk, jak rozumiem, zgłasza się z pytaniem uzupełniającym. Proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł Szumilas, ja oczywiście doskonale znam Kartę Nauczyciela oraz zasady konstruowania wynagrodzeń i proszę mi cały czas nie wypominać, że bez ustawy okołobudżetowej nie byłoby 30% podwyżek. Podwyżki w tej wysokości byłyby, a ten zapis tak naprawdę dotyka, według informacji pani minister Majszczyk, 100 tys. nauczycieli początkujących, ale de facto są to grosze, jeśli chodzi o różnicę w zarobkach. Ci nauczyciele otrzymaliby 1500 zł podwyżki. Pani minister powiedziała, że nie otrzymaliby 1500 zł, ale chciałbym wiedzieć, ile wynosiłaby różnica bez przyjęcia tej ustawy, bo nauczyciele otrzymaliby przecież 30% podwyżki. Faktycznie byłoby to pewnie minimalnie poniżej 1500 zł, ale nie można twierdzić, że nie otrzymaliby w ogóle 1500 zł podwyżki. Proszę trzymać się realnych wyliczeń.

Cały czas nie uzyskałem też odpowiedzi, jaka to byłaby strata dla początkujących nauczycieli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zdaje się, że pani poseł Krystyna Szumilas chce jeszcze coś wyjaśnić panu ministrowi Kowalczykowi, proszę bardzo. Później pani minister Majszczyk.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Być może dla pana ministra Kowalczyka 3% to nie jest dużo, ale nauczyciele początkujący zostali sprowadzeni przez państwo do poziomu płacy minimalnej i dla nich to jest naprawdę duża kwota. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Mogłabym się w tej chwili odnieść do kwot globalnych. To jest różnica ok. 280 000 tys. zł.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przy 100 tys. nauczycieli.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Na tym kończymy dyskusję nad tym artykułem. Uznaję, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy możemy rozpatrywać cały artykuł, czy poszczególne zmiany?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu nie ma zmian, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Faktycznie, to jest jeden artykuł, który, zdaje się, został dopieszczony w poprzedniej wersji tej ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Nie widzę pytań ani zgłoszeń posłów. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Nie widzę zgłoszeń posłów, nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Nie ma uwag ani pytań. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jedna drobna korekta do art. 14, a właściwie propozycja korekty redakcyjnej. Ponieważ w pozostałych przepisach dotyczących emisji obligacji w przepisie określającym, co ma zawierać list emisyjny, użyte jest sformułowanie, że: „List emisyjny zawiera w szczególności (…) cenę lub sposób jej ustalenia", natomiast w art. 14 jest mowa o „cenie zbycia" i stąd nasze pytanie, czy wyraz „zbycia" jest tutaj potrzebny?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

To jest pytanie do pani minister. Czy rzeczywiście ten wyraz jest potrzebny?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Rozumiem, że uwaga Biura jest związana z ujednoliceniem zapisów w poszczególnych artykułach i w związku z tym nie sprzeciwiamy się.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy to się mieści w upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jesteśmy bardzo zadowoleni i myślę, że koleżeństwo z Prawa i Sprawiedliwości również, że został doprecyzowany przepis przeznaczający 3 mld zł, o czym wcześniej mówiła pani minister. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, pani poseł. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie widzę uwag ani zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.
Art. 22. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.
Art. 23. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.
Art. 24. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.
Art. 25. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.
Art. 26. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.
Art. 27. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do tego artykułu. Art. 27, 28 i 29 przewidują szczególne rozwiązania w stosunku do rozwiązań zawartych we wskazanych tam ustawach, a dotyczą jednostek samorządu terytorialnego. Pytanie, czy te rozwiązania nie pogarszają w jakiś sposób sytuacji jednostek samorządu terytorialnego? Formułujemy to pytanie ze względu na upływ czasu, bo o ile wszelkie działania przewidujące rozwiązania szczególne w 2023 r. na rok kolejny są dopuszczalne, o tyle dziś jesteśmy już w trakcie roku 2024. Z tego co pamiętam, pani minister w czasie przedstawiania projektu ustawy wspomniała, że te rozwiązania są korzystniejsze albo neutralne dla samorządów i jeśli tak jest, to nasze pytanie w tym momencie jest bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

O ile ja dobrze kojarzę, to są korzystne uregulowania z punktu widzenia samorządów i ich finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący. One bezpośrednio wiążą się z podniesieniem limitu, a to jest techniczna forma umożliwiająca poprawny, szybki i efektywny podział kwoty pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, przyjmujemy to wyjaśnienie. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Zgłasza się pani poseł Krystyna Szumilas, do tego artykułu jest poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie przewodniczący, zgłosiłam poprawkę do art. 29. Wiąże się ona z tym, że w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych mamy pewne ograniczenia dotyczące zwiększenia dotacji dla szkół niesamorządowych, a w związku z 30% podwyżką dla nauczycieli może się okazać, że niektóre samorządy po prostu nie byłyby w stanie przekazać szkołom na swoim terenie dotacji w odpowiedniej wysokości. Dlatego trzeba zmienić limity i stąd propozycja zmiany art. 29, która przewiduje, że: „W 2024 r. do dotacji, o których mowa w art. 15–21, art. 25 ust. 1–4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28–30, art. 31 ust. 1, art. 40 i art. 41 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, nie stosuje się przepisu art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych". Ustawodawca wcześniej po prostu nie przewidział, że tak mocno może wzrosnąć subwencja oświatowa i dotacje dla szkół oraz jednostek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę panią minister o ustosunkowanie się do tej poprawki, o jej zaopiniowanie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Z uzasadnienia do poprawki wnioskujemy, a także widzimy, że będzie ona działała z korzyścią dla samorządów i umożliwiała przekazywanie właściwych kwot zawartych już w subwencji oświatowej i dlatego nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne…

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Biuro także nie ma uwag, a ponieważ nie słyszę głosów sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy poprawkę i tym samym przyjęliśmy art. 29.

Art. 30. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Jest zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Biuro Legislacyjne zwraca jedynie uwagę, że art. 31 ma bardziej walor informacyjny niż normatywny, ponieważ zasady waloryzacji kwot bazowych, zgodnie zresztą z ustawą o kształtowaniu wynagrodzeń, zawarte są w ustawie budżetowej i dlatego ten przepis, jak mówię, ma bardziej charakter informacyjny niż normatywny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale rozumiem, że nie ma przeciwwskazań, aby ten zapis pozostał. Zgadza się? Pan mecenas poddaje to w wątpliwość, a co na to pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

W pełni podzielam stanowisko przedstawione przez Biuro Legislacyjne, ale oczywiście uważamy, że zapis powinien zostać, żeby po jego ewentualnym wykreśleniu nie powstało jakieś zamieszanie, że to może coś oznaczać. Tak naprawdę, zgodnie z tym co powiedział pan mecenas, de facto poziom waloryzacji jest zawarty w ustawie budżetowej. Jednak przepis ze względu na uspójnienie zmian we wszystkich przepisach, które dotykają materii waloryzacji dla tej grupy osób, powinien zostać.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Można powiedzieć, że to jest takie podwójne księgowanie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dobrze, w porządku. Zgłasza się pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że kwota bazowa jest rzeczywiście zawarta w ustawie budżetowej, a to zdanie, że ona nie jest waloryzowana, jest tylko zdaniem… nie chcę brzydko powiedzieć, że propagandowym, dlatego proponuję, aby ten artykuł został skreślony.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do czego sprowadzałaby się poprawka?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do skreślenia art. 31.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy jednak właściwej poprawki na piśmie, panie pośle.

Głos z sali:

A poprzednio była?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Była i nawet została rozdana.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

My nie dostaliśmy.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Państwo dostali tę poprawkę.

Głos z sali:

Kiedy została rozdana? Teraz?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Złożymy tę poprawkę w drugim czytaniu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam w imieniu sekretariatu Komisji, jeśli ktoś nie dostał na piśmie poprawki pani poseł Szumilas. Wcześniej została ona państwu dostarczona elektronicznie.

Ponieważ nie ma poprawki na piśmie, stwierdzam, że przyjęliśmy art. 31.

Art. 32. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zgłaszamy pewne wątpliwości, jeśli chodzi o zgodność tych przepisów z Konstytucją. Proponowane przepisy przewidują m.in. nowe zasady podziału części rozwojowej subwencji ogólnej i też są wprowadzane już w trakcie trwania roku 2024, chociaż z drugiej strony szczegółowa analiza przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego prowadzi do wniosku, że jednostki samorządu terytorialnego o pewnych zmianach dokonywanych w ustawie budżetowej w trakcie procesu legislacyjnego są informowane już po uchwaleniu, a właściwie po ogłoszeniu ustawy budżetowej. Podnosimy jednak pewne wątpliwości dotyczące tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że samorządy liczą się z taką sytuacją, a ponieważ rozwiązanie jest dla nich korzystne, to trudno sobie wyobrazić, że miałyby z tego tytułu pretensje. Proszę, pani minister Majszczyk chciała się odnieść do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, ten przepis był analizowany, jak najbardziej, i w naszej ocenie nie ma tutaj żadnej niezgodności z jakimkolwiek stanowieniem prawa, ponieważ jak już wspomniał pan mecenas, wysokość kwot zarówno, jeżeli chodzi o udziały w podatkach, jak też o podział subwencji, jest ostatecznie zatwierdzana po uchwaleniu ustawy budżetowej. Jak powiedział pan mecenas, informacje o wysokości kwot, zarówno co do udziału w podatkach, w PIT i CIT, jak też o podziałach kwot wynikających z poszczególnych subwencji przynależnych jednostkom samorządu terytorialnego, wynikają z informacji ministra finansów przekazywanych już po uchwaleniu ustawy budżetowej. Stanowi o tym art. 33 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tym przepisem wszystkie samorządy, zgodnie z prawem i wymogami tego przepisu, zostały poinformowane o wysokościach subwencji i udziału w podatkach w październiku 2023 r. Ostatecznie będą też informowane, także w zgodzie z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, po uchwaleniu ustawy budżetowej. Okres pomiędzy październikiem a uchwaleniem ustawy budżetowej, a nawet jeszcze pewien okres po tej ustawie, nie wpływa na sytuację samorządów, bo ostateczną informację mają one dopiero, o ile dobrze pamiętam, 2 tygodnie po uchwaleniu ustawy budżetowej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przyjmujemy te wyjaśnienia. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Nie widzę zgłoszeń, nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Nie widzę zgłoszeń, nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Nie widzę zgłoszeń, nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Nie widzę zgłoszeń, nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Nie widzę zgłoszeń, nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 38 znowu pojawia się ten sam problem, tzn. jesteśmy już w roku 2024. Przepis dotyczy możliwości składania wniosków o wypłatę dodatku energetycznego. Zgodnie z obecnie obowiązującym przepisem, wnioski o wypłatę dodatku energetycznego złożone w okresie od dnia wejścia w życie ustawy o dodatku osłonowym do dnia 31 grudnia 2023 r. pozostawia się bez rozpoznania. Pytanie brzmi następująco: jeżeli jakieś osoby złożą te wnioski od 1 stycznia br., to czy z mocą

wsteczną pozostawi się je bez rozpoznania? Zwracamy na to uwagę, bo ktoś korzystając z posiadanych uprawnień złoży wnioski, ustawa wejdzie w życie, powiedzmy w lutym bieżącego roku, i co stanie się z wnioskami złożonymi w tym okresie? Dlatego Biuro zwraca uwagę na tę wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Jakie jest stanowisko pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Co do zasady nie ma problemu z ewentualnym działaniem prawa wstecz ani też ze składaniem wniosków w styczniu, ponieważ żeby w ogóle można było złożyć wniosek i żeby mogła zostać rozpoczęta procedura, musi być wydane obwieszczenie. Takiego obwieszczenia jeszcze nie ma. Ono będzie wydawane dopiero po uchwaleniu ustawy budżetowej. W tym miejscu na marginesie wspomnę, że dodatki, o których mowa w tym przepisie, zostały niejako w całości przykryte dodatkami osłonowymi wynikającymi z nowej ustawy przyjętej w grudniu ubiegłego roku. Technicznie nie zdarzy się więc sytuacja, że wnioski zostaną złożone wcześniej.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy to wyjaśnienie, przyjmuje je także Biuro Legislacyjne...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Nie ma uwag, nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 39 został przyjęty.

Art. 40. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 40 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie projektu ustawy. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania w tekście niezbędnych zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że ta propozycja została przyjęta.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników. Za 30 głosów, bez głosów przeciw i bez głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję Finansów.

Komisja musi jeszcze wybrać posła-sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji została pani przewodnicząca Zofia Czernow. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Zofię Czernow na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo, do jutra, do godziny 9.00.